ZUTIK!

mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

N.241
Irailaren 17-tik 23-ra

LKI
IVinternazionala

Presos, F.O.P. y P.N.V.

Mientras los presos de ETA(m) continúan las huelgas de hambre en diversas cárceles, nuevos acontecimientos se están produciendo. Así el pasado domingo día 6 las FOP cargaban brutalmente en Donostia, tanto contra los manifestantes que exigían Amnistía y se solidarizaban con los presos, como contra muchas personas, de cualquier edad, que a esa hora se encontraban paseando por la Parte Vieja donostiarra. Para acabar de arreglar la situación, la mayoría del Ayuntamiento de Donostia (PNV, PSE y UCD), se trajo a un comandante de las FOP hasta la Casa Consistorial para que explicara los sucesos de aquel domingo, en vez de lógicamente, traer a los numerosos detenidos y apaleados. Y con ello saltó el escándalo. De hecho, las protestas de HB, EE y EPK-PCE han conseguido, por el momento, que las FOP apenas intervinieran en la manifestación pro-amnistía que se desarrolló en la capital guipuzcoana el pasado domingo día 13, importante manifestación que congregó a más de 5.000 personas.

En el fondo del problema, más allá de la guerra de los comunicados, una cuestión parece clara: desde hace meses, el Ayuntamiento donostiarra es un "modelo de conflictividad". Y el origen de las últimas tensiones puede encontrarse en el Decreto de la Alcaldía acerca de las norma reguladoras del acceso al local consistorial, y el desarrollo de los Plenos Municipales. Este Decreto llega a extremos tales como que, para entrar al Ayuntamiento, es preciso entregar el carné de identidad, como si de un cuartel se tratara. Por otra parte, se establece una normativa restrictiva de las mociones a tratar, de manera que el Alcalde, previo consenso con UCD y PSE, determina cuáles son los temas que entran y cuáles no en el orden del día. De esta manera, el PNV elimina el tratamiento de determinadas cuestiones políticas, exactamente, las que no le gustan. Así, las mayorías se saltan a la torera los derechos de las minorías, cuando en muchas ocasiones se pide tan sólo una votación, un posicionamiento. Claro ejemplo de ello es el caso de las extradiciones, u otros temas reiteradas veces planteados por HB.

El cinismo peneuvista ha alcanzado cotas tan elevadas que se ha llegado a un callejón sin salida. A las mociones consideradas "políticas", es decir, indeseables para la mayoría, se les excluye, sin que ésto suponga evidentemente que el PNV, el PSE, etc., sean apolíticos. Bajo la excusa de no politizarlo todo, encubren su cobardía de no posicionarse ante temas delicados como amnistía, extradiciones, etc., y de paso, se cargan la libertad de expresión, la democracia y la posibilidad de que otros grupos puedan explicar sus razones. Y todo ésto genera, día a día, un aumento de tensión, tanto dentro de la Corporación como a nivel popular. La mordaza permanente es el origen, el único origen del conflicto que si bien hoy toca a HB, mañana...

Por otra parte, el actual conflicto no es, aunque nos lo quieran hacer creer, una batalla entre PNV y HB. Recientemente, organismos populares de Donostia –Antinucleares, AA.VV., Asamblea de Mujeres, KAS Emakumeak, LAB, STEE–EILAS, EHGAM, Jarrai, ECG, Coordinadora de Parados, Gestoras Pro-amnistía–, así como HB, EMK y LKI, hemos propuesto la derogación de las normas reguladoras, en favor del ejercicio de la libertad de expresión. La batalla es clarísima y ceder significaría allanar el camino a la dictadura municipal, encubierta tras la "democracia de la mayoría". Nosotros decimos claramente mayoría sí, pero las minorías deben tener opción para realizar sus planteamientos y llevarlas a votación. Y lo contrario es inconcebible, como también lo es la nota que las Juntas Municipales donostiarras del PNV redactaban el pasado martes día 15 en el diario Deia, en el sentido de que "No estamos dispuestos a que la vida de nuestra ciudad se vea seriamente perjudicada por la maquinación demencial de iluminados y resentidos, extraños al sentir de nuestro pueblo", a la par que anunciaban la adopción de enérgicas medidas que "hagan posible una normal gestión de los asuntos públicos de Donostia".

Anticipándose a la mencionada nota, el escándalo mayúsculo salta en el primer pleno del mes de Setiembre, con un detonante muy claro: la llamada del alcalde Alkain para la intervención y desalojo por las FOP de los familiares de presos, y la posterior llamada y recepción municipal al comandante que dirigió las operaciones del domingo día 6, con el fin de que su acción fuera justificada ante los concejales. Días después, en el desarrollo de un segundo pleno, la sala se abarrotó, la tensión fue más fuerte que nunca, y el Alcalde, reafirmándose en sus anteriores actuaciones, levantó la sesión de un pleno que duró escasamente ocho minutos. En su lugar, y convocada por los concejales de HB, se realizó una Asamblea numerosa, donde se hizo todo un juicio popular, con testimonios, a las FOP y a la Institución municipal, con la participación de personas de todas las edades, incluídas las brutalmente golpeadas. Los allí reunidos discutieron diversos temas municipales y cómo abordarlos, proponiendo la organización unitaria por barrios. Hoy, la participación y el control de los sindicatos, AA.VV. y organismos populares en la gestión municipal, recobra una nueva fuerza.

De cualquier manera, una lección es posible extraer de las últimas movilizaciones, porque 5.000 personas en la calle suponen un incremento significativo. Pero en la actual situación, con los presos en huelga de hambre, es preciso ganarse a más gente. Y ésto es posible planteando objetivos capaces de ampliar la base de las movilizaciones más allá del sector ya tradicional, comenzando una campaña de denuncias por las actuales condiciones de las cárceles, unida evidentemente, a la exigencia de Amnistía, que en un plazo nada lejano debe encontrar una respuesta mayor que la que hoy conoce.

Nueva crisis en el Partido Comunista

E.P.K. se integrará en EE

La noticia se ha confirmado justamente cuando nuestro periódico cerraba: por votación mayoritaria (36 a favor, 13 en contra, 1 abstención) el Comité Central de EPK ha decidido integrarse en E.E., en su próximo Congreso Constituyente como partido. Eso implica la desvinculación orgánica del PCE.

En próximos artículos de ZUTIK! como de COMBATE trataremos de ampliar esta rápida información, entrevistar a dirigentes de EPK y de E.E. para que nos den su propia valoración y, por supuesto, para ofrecer tribuna de opinión de LKI sobre el tema.

Desde su IV Congreso, EPK se encontraba dividido entre quienes propugnaban un proceso de acercamiento a EE y quienes defendían una continuidad de la situación actual. Hay que señalar que, pese a ser minoría en EPK, este segundo sector tiene amplia mayoría entre los militantes obreros de su partido y controla en lo fundamental el aparato de CC.OO.. Por tanto, la crisis abierta en EPK va a tocar de lleno también a este sindicato.

La causa de que Roberto Lertxundi y su equipo hayan decidido acelerar este proceso hay que verla en el pasado X Congreso del PCE. En dicho Congreso salió fortalecida la posición de Santiago Carrillo que, en Euskadi, está enfrentada a la de Lertxundi y apoyada por Tueros, Latierro, etc. Santiago Carrillo hizo subir a la Secretaría del Comité Ejecutivo a Latierro y quitó del Comité Ejecutivo a Carlos Alonso Zaldivar, más favorable a las posiciones de Lertxundi. Estos datos son sólo el cascarón exterior de una dura confrontación política y de aparato entre ambas partes.

Ante estos hechos, el B.T. de EIA ha decidido retrasar hasta Mayo el Congreso Constituyente de E.E. como partido que, en principio, estaba decidido para antes de fin de año.

La reacción del sector carrillista no se ha hecho esperar. La agrupación de mineros de Vizcaya ha enviado una nota a la prensa tachando de decisión antidemocrática y tomada a espaldas del partido; Latierro ha declarado en la radio que Lertxundi sólo se llevará en esta operación a una minoría; rumores de expulsión del PCE han comenzado ya a correr; etc.

En todo caso, este proceso va a hacer que el debate sobre la construcción de un partido revolucionario en Euskadi tome dimensión más amplia. A nuestro entender, tras la afirmación de antidogmatismo el proyecto tanto de la mayoría de EE que apoya a Mario Onaindia, como del equipo de Lertxundi camina hacia un partido socialdemocratizante en su línea política y parlamentarista (marginando la movilización y auto-organización de masas) en su funcionamiento. La polarización que esa línea vaya a crear en el debate frente a la izquierda de E.E. ("Nueva Izquierda") y a otros sectores de vanguardia, será sin duda muy importante.

"GERNIKA" koadroari buruz: Gezurra eta demagogia.

Haurrak ginenean oso garbi azaldu egin ziguten: "Gernikako herria bonbaztatu zutenek, gorriak izan ziren. Alemaniako nazisak eta Franco, katolikoak zirenez, eta Pio XII- garrenaren, hau da, orduko Aita Santuaren bedeinkapena zutenez, San Juan eleiza, bere bonbaz erre egin zutenek ezin izan zuten izan. Ordea, gorriek, komunista ziren, Rusiakoak, eta Madriden eleizak erretzen zituztenak. ¿Ez al dago oso garbia nork bonbaztatu zuen?. (guztiz espainoilez, noski).

Gernikako historia ofiziala, gezurrez egin zuten. Inork ez zuena sinesten, baina berau zen, historia ofizial bakarra. Honen aurka, dokumento bat bakarrik zegoen: Picasso-ren koadroa eta honek, zabaldu nahi zuten gezur handi hori, berez deuseztatzen zuen.

Gezur handi hori idatzi zutenek, semeak izan zituzten, berak bezain gezurti. Seme hoiek, igaro den otsailean, bere gurasoen diktadura berriro ezartzea nahi izan zutenek, bere eskuetan ahalmena mantentzen dute.

Horrela, lege zentralista berriak ateratzen ari direnean, kolpatzaileen eta bere koadroa ekarriz Picasso-k ezarri zituzten baldintzak bete egin dituztela, agertu nahi dute. Baina, 1971-an, apirilak, 14, Picasso-k idatzi zuen: "Confirmo que el Gernica y los estudios que le acompañan... están destinados al Gobierno de la "república española".

Gainera, Gernika koadroa ekarriz eta Madriden ezarriz, UCD-ren Gobernua beste kanpaina bat ere zuzentzen dihardu eta bere helburua garbi dago: herrien arteko borroka lortzea. Horrela, Madriden euskaldunak madrileñoi koadroa kendu nahi dietela zurrumurrua zabaldu dute. Malagan, Picasso han jaio zenez, han egon behar dela, esaten dihardute. Catalunyan, Barcelona-ko "Museo de Picasso"-an egon behar litzatekela... e.a. e.a.... Zoritxarrez, Gobernuaren kanpaina honek nahiko arraskata izan du eta Gernika Gerriikara kan-



painak ere, era honetako arrazonamenduak maiz erabiltzen ditu, azaltzen duenean hemengo edo hango herriaren lapurketa bat bezala Euskal herriari. Demagogia gaiztoa, baina baita ere, demagogia efektiboa. PNV-ek, bere aldetik, ere, borroka honek zirikatzen dihardu: "Guk -esan duhildakoak ezartzen dugu, eurak, ordea, koadroa gozatzen dute".

Dudarik gabe, Picassorentzat -militante komunista izan zena- eta baita ere guretzat, Gernika, batez ere, militarren eta falangearen aurka borrokatu zituztenen sinboloa da, Gernikako bonbaztapena kondentsatzen duen sinboloa da. Hildakoak, guk, geuk, eta Madrideko herriak, "no pasarán", kanpainaz, eta Catalunyako langileriak, azkeneraino borrokatuz, eta Asturiaseko mehatzariek, denak, ezarri genuen, eta Gernika, denen sinboloa dugu. Ez oraingo militarrena, ezta dugun gobernuarena, baina bai, baita ere, Madriden militarren aurka borrokatu zutenena, eurena eta bere semeena.

Baina, erresistentzia guzti horren, sarrazki guzti horren sinbolo bereizgarrien, Pablo Picassorentzat, bere lanari funts eman ziena, Gernikako bonbaztapena izan zen. Horregaitik eta Gernikako herriak borroka luze bat egin duelako bai Gernika Gernikara etor dadin, bai bonbaztapenaren gezurraren aurka, bai mundu guztiari sarraski hura hork egin zuen azalduz, horregatik, Gernika, Gernikan egon behar du.

Bonbaztapena, argitzeko, salatzeko eta erantzunbeharrak eskatzeko, Gernikan eratu zen komisioak, zentsu honetan iniziatibak hartzen hasi dituenez, egingo dituen ekintza guztiei, hemendik gure laguntza eskaintzen diegu.

General Electrica

Convenio congelado 1.200 puestos de trabajo amenazados

Astelenean, hilak 7, langileak ordu bat geldi egon ondoren, eta asteaskenerako 24 ordu greba batetara deitu ta gero, asteartean GEE-ko zuzendariek, urtearen hasieratik geldituta dagoen komenioa negoziatzen duen mahaiari, bere bidegarritasun plana eman zieten.

Beste entrepresa eta sektoretan azaldu diren eran, bidegarritasun plan honen neurriak, batez ere, laboral mailakoak dira: hots, ezer arriskuan ezarri gabe, ahal dau eta inbertipen txikiarekin eta, batez ere, krisisaren ondorioak langileen kontura ezarriz, ugazaberiak eta Gobernuak bere entrepresak aurrera nahi dute atera.



Por el tamaño de la empresa y la dimensión del ataque que la patronal pretende, la batalla de resistencia al "plan de viabilidad" que los trabajadores de GEE han iniciado, puede marcar –junto con el conflicto de Echevarría– el índice de lo que va a ser la respuesta obrera ante ese extenso plan de reestructuraciones que amenaza con echar al paro a muchos trabajadores de todas las grandes empresas.

En pocas lineas, las medidas laborales que dicho plan comprende son:

– Reducción de la plantilla actual de 3.458 personas a 2.456 para 1982. Lo que supondría la pérdida de 1.002 puestos de trabajo, la rescisión definitiva de contratos para 623 personas.

– Congelación salarial: para el año 81, un 4,5 por 100 de aumento; para el año 82 un 5 por 100; para el año 83 un 7 por 100. Sin tener en cuenta las pérdidas salariales conocidas en los últimos años, ésto supondría previsiblemente una pérdida del 30 por ciento en relación al alza del coste de la vida.

– Mantenimiento de la jornada actual de trabajo de 1.910 horas, con jornada partida y hora y media para comer, fuera de fábrica.

– Supresión del comedor y economato, lo que significaría, en particular la primera, un aumento de gastos para cada trabajador en comidas superior a las 25.000 pts. anuales.

– Aumento de productividad. Según las previsiones la facturación por persona-año debería alcanzar a 4,7 millones en 1962 (frente a una media actual de 2,67 millones en el conjunto del subsector de bienes de equipo eléctrico a nivel nacional); 5,2 millones-persona en 1983; 6 millones-persona en 1984.

Una batalla larga para los trabajadores de GEE

Después de los tres expedientes de regulación y del "acuerdo puente" sobre el convenio (congelación de las negociaciones del convenio durante varios meses, aceptada por la Mesa Negociadora de los trabajadores con la ilusión de que la reestructuración del sector podría favorecer la situación de la empresa y el convenio) han hecho pensar a Trillo que los trabajadores de GEE podemos estar lo suficientemente desanimados y debilitados como para "tragar" si no todo, sí buena parte de su plan.

Es necesario reflexionar sobre el hecho de que las promesas y los compromisos de la dirección se han mostrado una tras otra falsas; de que ni los expedientes, ni el retraso en la negociación del convenio han servido para salvar la empresa sino para colocarse a los trabajadores en condiciones buenas frente a unas medidas más duras que ésta.

Es necesario que el Comité de Empresa y las Direcciones Sindicales tomen conciencia de que la política de vacilación y concesiones seguida hasta ahora es nefasta, una política seria y responsable para los trabajadores sólo puede partir ahora de:

Por un lado, del rechazo de plano de cualquier negociación sobre la base de ese plan.

Por el otro, de la disposición intransigente a tratar de mantener todos los puestos de trabajo, impidiendo cualquier despido y defendiendo los salarios frente al chantaje del plan y los despidos.

Y junto a ello, como señalaba la declaración conjunta de LKI y EMK:

"...buscar la unidad del conjunto de los trabajadores y trabajadoras resoluciones correspondientes."

Una coordinación necesaria con el resto del sector

Hace unos meses, Trillo, en calidad de Presidente de SERCOBE, hacía unas declaraciones en relación a los excedentes de plantilla del sector de bienes de equipo, del subsector de equipos eléctricos, señalando en particular que en Euskadi sobraban 2.000 de un total de 6.000 trabajadores del subsector eléctrico. Una derrota de los trabajadores de GEE no haría sino abrir, en barrena, una cadena de expedientes en el sector. La coordinación inmediata del subsector eléctrico en Euskadi y a escala estatal es muy importante. Pero no para apoyarse a Trillo en la exigencia al gobierno de un plan de reestructuración que conlleva pérdidas de puestos de trabajo o despidos en las diversas empresas, sino para organizar la solidaridad y la defensa del y la participación cotidiana de éstos a través de las asambleas es vital. El método de las asambleas meramente informativas, el recurso a éstas sólo en última instancia, la convocatoria de paros sin contar antes con éstas, no ayudan ni favorecen la participación de los trabajadores.

La tarea del Comité y de las direcciones sindicales es efectivamente preparar y madurar las diversas alternativas, tomar la iniciativa de convocatoria de las asambleas, etc., pero no sustituir o actuar a espaldas de las asambleas, cuando se está jugando el futuro de todos los trabajadores.

Es pues, muy importante que después de la reunión del lunes de los Comités y antes de estar con la dirección, se celebre inmediatamente una ASAMBLEA CONJUNTA DE TRAPAGA Y GALINDO, donde el Comité presente sus presupuestos y el conjunto de los trabajadores, a través de la Asamblea, tomemos las conjunto de los puestos de trabajo.

Al mismo tiempo, la coordinación de iniciativas con empresas como Echevarría en estos momentos es también de suma importancia. Los trabajadores/as de GEE debemos acudir el próximo día 16 a la manifestación convocada en apoyo a Echevarría, para todos los trabajadores de Vizcaya, en particular para todos aquellos que el triunfo patronal en Echevarría con la rescisión de 1.600 contratos de trabajo no haría sino favorecer de un modo impresionante la disposición patronal y gubernamental a los despidos en Aceros de Llodio en nuestra empresa y en el propio sector naval, donde la previsible ruptura de negociaciones apunta al intento de llevar ataques mucho más duros empresa a empresa, tratando de reducir drásticamente las plantillas por medio de despidos.

Jon Fano

Consejo de Relaciones Laborales

Un organismo para la paz social

Ya ha quedado dictaminado por la correspondiente comisión del Parlamento Vasco el Proyecto de Ley del Consejo de Relaciones Laborales. En las próximas semanas pasará al Parlamento para su aprobación.
CCOO y UGT se oponen al Consejo, UGT ha lanzado una campaña de propaganda contra el mismo dirigida al ámbito de las fábricas, pero la oposición está siendo mínima, no ha calado entre los trabajadores.

Y no es que el tema tenga poca importancia, lo que la izquierda (PSOE, EE y PCE) presente en el Parlamento parece haber perdido la sensibilidad de masas y se muestra incapaz de entender que la aritmética parlamentaria favorable a la derecha (PNV, UCD y AP) sólo se puede combatir fructíferamente movilizando a los trabajadores.

Inutil para los trabajadores

Nuestra oposición al Consejo de Relaciones Laborales es total. No sólo estamos en contra de éste o aquél artículo del Proyecto de Ley que le va a dar vida, y que luego analizaremos, sino de la filosofía que encierra, de su objetivo último. Es aquí donde no coincidimos con el enfoque que dan a su oposición UGT y CCOO. Enfoque que consiste en oponerse a este proyecto concreto del PNV pero mantener que es necesario algún Consejo económico-social que reuna permanentemente a los representantes de los sindicatos de los trabajadores y de los empresarios.

UGT argumenta que consejos de este tipo, sin caracter resolutivo, sino meramente consultivo, existen en Francia, en Italia, en Suecia y en la mayoría de paises industrializados. Y es verdad, pero allí como en Euskadi el objetivo que persiguen los gobiernos al montarlos es que sirvan como organismos capaces de crear una dinámica de paz social.

Aunque sus funciones sean meramente consultivas, aunque entre esas funciones se incluyan otras de interés como la participación en la elaboración de los presupuestos de la Cominidad Autónoma, o la participación en las tareas de reconversión industrial, o la intervención en la planificación democrática de la economía en Euskadi, lo importante seguirá siendo lo otro: el objetivo de paz social que un proyecto así implica.

Si creemos en la lucha de clases, en los intereses permenentemente encontrados de los patronos y los trabajadores, qué pinta un organismo de relación permanente entre ambos, institucionalizado, con su infraestructura y sus funcionarios pagados por el Gobierno? ¿Es que un organismo así no va a crear una dinámica permanente de buscar acuerdos entre ambas partes (aunque tenga caracter consultivo), de enfrentarse a los problemas sociales y laborales desde una óptica superadora de los intereses "particulares", una óptica nacional o del conjunto de la comunidad?

Que no se nos diga que despreciamos la posibilidad de que los sindicatos tengan voz en los temas arriba citados; vamos incluso más lejos de la simple voz, defendemos el derecho al control de los sindicatos en áreas económicas y sociales; pero para ejercer el derecho a ser consultados o el derecho a controlar no se necesita crear ningún consejo paritario con los empresarios.

Cuatro razones más para estar en contra.

Habiendo dejado claro nuestra oposición frontal al Consejo de Relaciones Laborales, pasamos a continuación a señalar los aspecto más peligrosos o nocivos para los intereses de los trabajadores:

1.- Con las funciones que se otorga al Consejo en el art. 2 (adoptar acuerdos interprofesionales sobre materias concretas, fomentar la negociación colectiva e impulsar una adecuada estructura de los convenios de ámbito de la comunidad autónoma, promover las funciones de mediación y arbitraje en los conflictos colectivos, promover la creación de comisiones paritarias a nivel de empresa o de comunidad, bien sectoriales o globales, acordar convenios colectivos de ámbito de la comunidad autónoma, territoriales o sectoriales, donde no existan comisiones paritarias o mesas negociadoras) se convierte en un peligroso instrumento de intervención en la negociación colectiva y consecuentemente en la autonomía de las partes. Se espera que este Consejo actúe como una "cámara civilizada" en la que se resuelvan los conflictos se nombren árbitros, se creen comisiones paritarias y si es posible se negocien convenios rápida y tranquilamente. Y eso es vaciar a los sindicatos, privarles de su capacidad de contacto con los trabajadores, alejarlos de su terreno de juego y debilitar su estructura de participación democrática interna.

2.- Aunque el PNV ha retirado en la Comisión del Parlamento que ha dictaminado el Proyecto de Ley del Consejo la disposición transitoria por la que se fijaba que durante los tres primeros años de vida del Consejo, el Gobierno contaría en el mismo con tres representantes nombrados por él (una cláusula de tutela increíble pero cierta), la orientación que implicaba por parte del Ejecutivo vasco no se puede echar en saco roto. Sin duda la intentará seguir llevando a la práctica con la designación del Presidente que corresponde al lehendakari, así como el Secretario General y las intromisiones que éstos puedan realizar en el desenvolvimiento del Consejo.

3.- La forma de tomar decisiones que fija el artículo 6 será una fuente contínua de conflicto entre los sindicatos presentes (aquellos que tengan más del 10 por cien de delegados en las Elecciones Sindicales, es decir, ELA, UGT y CCOO). Según esta forma, los acuerdos serán válidos cuando los aprueben el 60 por 100 de cada parte (patronal y obrera), es decir 4,2 personas de cada mesa. Esto significa que si ELA va a tener 3 representantes y UGT y CCOO 2 cada una, resulta que sólo se podrán conseguir acuerdos válidos mediante la alianza con ELA, lo que implica para este sindicato un derecho de veto.

La intención del PNV es intolerable, porque para respetar la proporcionalidad electoral se podría haber aumentado la participación de las mesas, obviando con ello el problema (4 ELA, 3 UGT y 3 CCOO, por ejemplo).

4.- El Consejo regula pobre e insuficientemente las funciones de participación de los sindicatos en la vida pública vasca. Según el art. 2, esta participación quedará reducida a poder formular propuestas al Gobierno, así como poder informar sobre proyectos del Gobierno y Parlamento y a recibir semestralmente informe del Gobierno sobre la situación económica.

Es decir, aquí se priva el caracter consultivo del organismo y quedan cercenadas todas las posibilidades del derecho a intervención y control de los sindicatos.

Aunque solo fueran estas cuatro las razones para oponerse al Consejo de Relaciones Laborales, aunque no se tuviera en cuenta la dinámica de paz social que inaugura cualquier institución de este tipo, son suficientes razones para sacar a los trabajadores a la movilización contra el proyecto del PNV. UGT y CCOO no deben perder un día más en organizar esta lucha si no quieren sufrir en sus propios sindicatos el desastre que les cause el Consejo.

Iñaki Uribarri

Apellaniz de Ordicia

Historia represiva de un patrón

La pasada semana adelantábamos la noticia de que la dirección de la empresa Lorenzo Apellaniz (ubicada en Ordicia) había despedido a 2 miembros del Comité. Esta medida represiva no es, desde luego, la primera en la historia de esta mafiosa dirección. Un largo rosario de medidas desde 1975 así lo atestiguan.

Esta historia nos la cuentan a ZUTIK!, los 2 despedidos del Comité: Aurelio Garcia y Luis Gonzalez, ambos militantes de CCOO. y de LKI.

1975-1981

La larga cadena de conflictos comienza en 1975, con un expediente de reducción de jornada para toda la plantilla (150 trabajadores), que termina con una sanción de Delegación de Trabajo, por obligar a trabajar toda la jornada.

En 1978 se nos presenta una propuesta de traslado de fábrica a Cantalejo (Segovia); sólo la fuerte lucha de los trabajadores y las movilizaciones en la zona la hacen desistir, convirtiendo la factoría de Segovia en Centro Protegido. A consecuencia de este conflicto el Presidente del Consejo de Accionistas recibe un tiro en la rodilla por parte de ETA(p-m)

A primeros de 1979, presenta al Comité 15 cartas de despido, aplicando la Ley de horas perdidas por I.L.T., siendo rechazado dicho plan por la Asamblea. El 16 de febrero de 1980, presenta de repente una "suspensión de pagos" de más de 150 millones. El 17 de Marzo de 1980, se autoriza por parte de Delegación de Trabajo una reducción de Jornada para 44 trabajadores durante 4 meses. Pero la casi totalidad son sacados del expediente antes de 15 días por necesidades de producción.

A finales de 1980 presenta expediente de reducción de plantilla para 32 trabajadores, que tras duras presiones por el Comité, baja a 18. En Delegación de Trabajo su expediente es rechazado y se acepta la propuesta de los trabajadores de suspensión temporal de contratos para 3 meses. Antes de finalizar este tiempo, y sin ningún tipo de análisis, presenta 24 nuevos despidos, concretando ante Delegación de Trabajo una petición de rescisión de 16 contratos de Trabajo y 5 suspensiones temporales. El Delegado de Trabajo acepta el expediente, que coincide con la firma del Convenio de Acreedores con un 40 por 100 de guita de la "suspensión de pagos". Son despedidos 14 trabajadores y 5 pasan a reducción de jornada.

Nada más conocerse la noticia, se para la producción y se toman medidas de fuerza con paros intermitentes, reuniones de Delegados de zona, así como encerronas por parte de los afectados, que consiguen aumentar su indemnización.

A raiz de estos despidos, dos núcleos del comité chocamos frontalmente, mientras los 3 de CCOO y un independiente apoyamos los paros y la lucha en la calle, los 4 independientes restantes votan continuamente por la reincorporación al trabajo.

Con la salida en Junio de estos compañeros, la Gerencia se envalentona mientras los enormes errores de Dirección que nosotros hemos señalado infinidad de veces, siguen presentes.

La Huelga de Julio y Agosto

Estos problemas tardan en salir a la luz solamente un mes, pues en vísperas de vacaciones, y después de muchas intentonas, nos reunimos con la Dirección para que nos haga un esquema de pagos del mes de Julio, gratificación y vacaciones, que presenta de esta manera:

Antes de irnos de vacaciones 10.000 pts, durante el mes de Agosto 30.000 pts., el resto de Julio sin concretar, vacaciones sin concretar y gratificación a cobrar de Agosto a Diciembre.

Ante este planteamiento, según Dirección muy realista, se convoca una asamblea el día 22 de Julio y se decide parar sin ningún voto en contra y 9 abstenciones, continuando el paro el 23 de Julio, último día de trabajo y advirtiendo a Dirección que seguiríamos el 24 de Agosto si durante las vacaciones no modificaba el planteamiento.

Al no haber cambios en su propuesta el paro continua el 24 y 25 de Agosto, presentando por nuestra parte una contra-oferta para incorporarnos al trabajo, que es aceptada en asamblea y que consta de 4 puntos:

1.- Conocimiento y Control por parte del Comité de pedidos, clientes etc.etc.

2.-Libre acceso a la empresa de un economista elegido por los trabajadores durante un mes.

3.- Revisión semestral de todas las cuentas por este economista.

4.- Abono de los días de paro.

La contestación de la empresa es que si empezamos a trabajar habría negociación. La asamblea decide incorporarse al trabajo durante la negociación, pero la primera reunión con Dirección es para abrirnos expediente, con posterior despido, a 2 miembros del Comité por participar en la huelga y en la convocatoria de asamblea sin previo-aviso de 48 horas.

Lo que Apellaniz no dice es que somos 50 trabajadores menos que hace 3 años y seguimos manteniendo la misma producción, ni dónde está el dinero de los materiales no pagados hasta la "suspensión de pagos", ni cuánto dinero ha pagado ya a los acreedores, ni con qué dinero se montó la fábrica de Segovia, ni que llevamos 4 años de expedientes contínuos, tres meses de atrasos de pagos, etc...

Tras el expediente abierto contra nosotros, el comité manda un comunicado contra el mismo, firmado por todos los trabajadores, alegando la participación de todos en la huelga y del conjunto del comité en la convocatoria de asamblea, pero la empresa a pesar de ello, se mantiene firme en sus posiciones.

Nada más conocerse este grave atentado contra los derechos sindicales, se convoca una asamblea en la empresa, pero unos minutos antes de celebrarse la Dirección puso un aviso amenazando con sanciones a todo trabajador que apoyase paros contra los despidos, a pesar de ésto se hicieron más asambleas y al final se decidió pedir al Comité la tramitación de Huelga Legal indefinida hasta nuestra incorporación al trabajo, pero los independientes antes citados han hecho caso omiso de esta petición, poniendo todo tipo de excusas.

Si ya anteriormente cuando despidieron a los 14 compañeros, entre ellos otro militante de LKI, demostraron estos compañeros su apoyo a la patronal ahora lo demuestran más claramente.

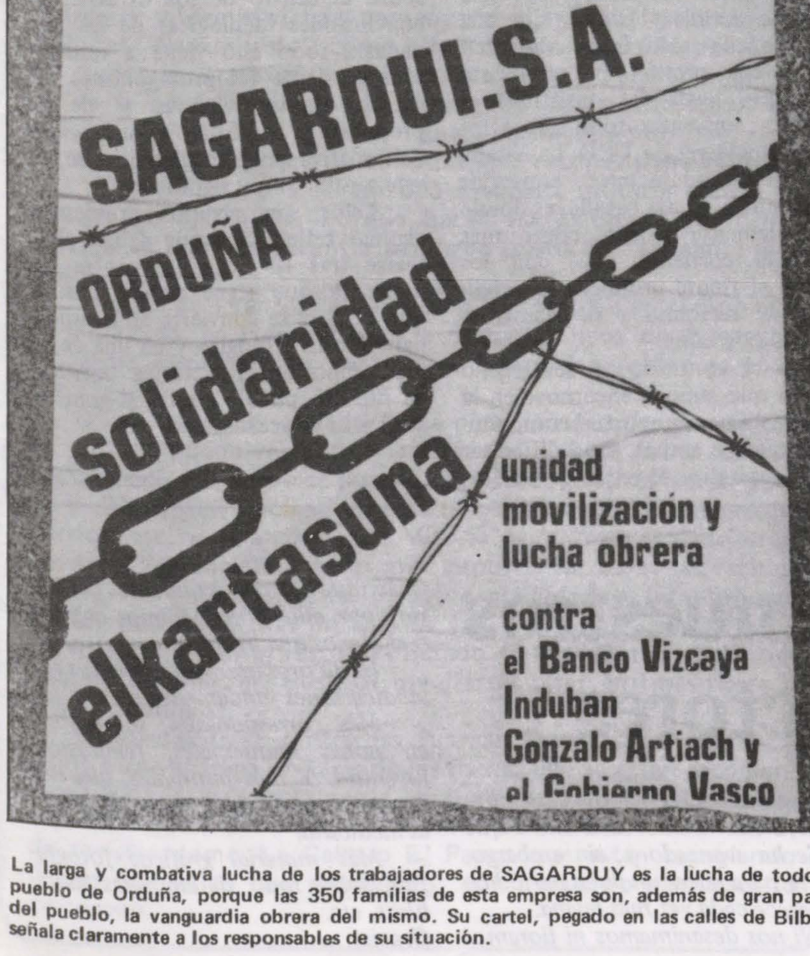
Apoyo en la zona

En la zona de Goiherri, la lucha comenzó con una manifestación a petición de la asamblea de fábrica el pasado sábado día 5 con participación de unos 200 trabajadores que se personaron ante el chalet del Gerente y que terminó con una asamblea en la plaza de Ordicia.

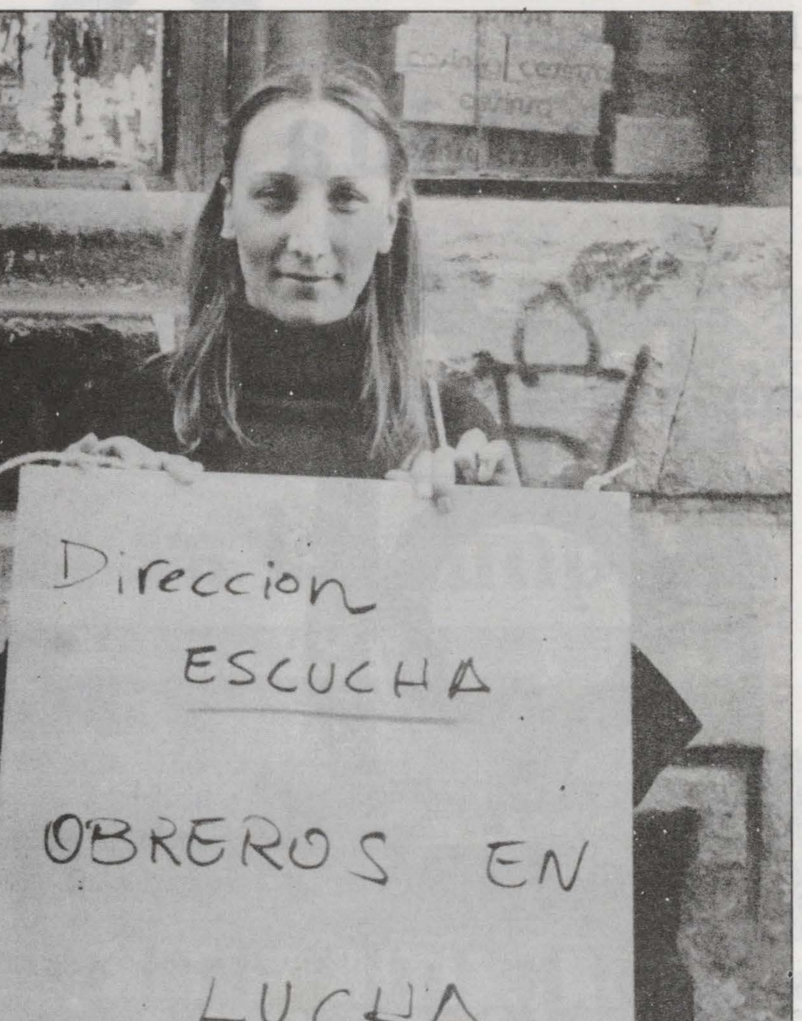
El lunes día 7, se reunió la ejecutiva del metal de CCOO, que tomó la iniciativa de entrevistarse con Adegui, patronal vasca, asi como con Apellaniz. Así mismo CCOO convocó una asamblea de delegados del sindicato, celebrada el día 10, en la que se acordaron diferentes medidas de presión, información y negociación.

El martes día 8, se realizó una reunión de Delegados de zona, a la que asistieron 15 empresas, en la cual se acordó, además de una nota de prensa en apoyo y solidaridad con los despedidos, distribuir un comunicado informativo en toda la zona, asi como acudir conjuntamente con los representantes sindicales a la entrega de las cartas de despido, como medida de solidaridad y presión.

La Dirección ha retrasado ya, con diferentes escusas, la entrega de las cartas de despido y mientras tanto se sigue creando un ambiente de defensa de los derechos sindicales, abriendo via a posibles movilizaciones en toda la zona.



La larga y combativa lucha de los trabajadores de SAGARDUY es la lucha de todo el pueblo de Orduña, porque las 350 familias de esta empresa son, además de gran parte del pueblo, la vanguardia obrera del mismo. Su cartel, pegado en las calles de Bilbao, señala claramente a los responsables de su situación.



Por negarse a interrumpir sus vacaciones reglamentarias

Catorce trabajadoras despedidas en Orbea

Orain dela hilabete gutxiretik, Orbea-n zuzendari berri bat izendatu zuten: Javier Acha, Deustuko Unibertsitatean egindako teknokrata. Aintzinako jabeek entrepresa utzi zutenean, SKILL-ek hartu eta bideragarritasun plan bat ezarri ondoren, zuzendari hau izendatu zuen. Zuzendari honen metodo berriak nola diren, garbi azaldu dira: Dagozkien hilabeteko bakaziorik gabe gelditu nahi ez zutelako eta abuztuko 17-an lanean ekin ez zutelako, 14 emakume kalera bota ditu.

Poner como causa de un despido la negativa a tomar las vacaciones partidas entre agosti y setiembre es, de entrada, sospechoso. El gerente de Orbea Sr. Acha, sabe perfectamente que desde el punto de vista legal no puede hacerse eso contra la voluntad de los trabajadores: sabe que ni siquiera es posible hacerlo aun en el caso de que haya otra parte de trabajadores que lo acepte, incluso si esta es la parte mayoritaria. Pero en este caso ni eso hubo. El Sr. Acha plantea este asunto a la asamblea de trabajadores y tan solo una pequeña minoría (compuesta por afiliados a ELA y UGT) votó a favor, habiendo muchas abstenciones. Por tanto no había "fuerza legal" ni "fuerza moral" para imponer esta sanción.

Las 14 mujeres despedidas forman parte de la vanguardia de un grupo de trabajadores independientes, cuyas posiciones han venido siendo mayoritarias en las asambleas. Y resulta que en la empresa existe una situación de tensión debido a la crisis que la atraviesa y a la falta de claridad sobre su futuro (varios expedientes de regulación de jornada desde 1979; suspensión de pagos desde el verano del pasado año; cuatro hipotecas; evasión de 400 millones del patrimonio social repartidas fundamentalmente entre propietarios; cuatro meses de salarios atrasados, congelación salarial que dura más de un año y, además, el plan de viabilidad que amenaza destruir 80 de los 240 puestos de trabajo existentes).

Ahora lo urgente es luchar contra los despidos

Cuando se celebraron las últimas elecciones sindicales en ORBEA, los independientes (entre las que se encuentran 13 de las 14 despedidas, pues una es de UGT), alcanzaron la mayoría del Comité por delante de ELA y UGT. Al poco tiempo y sin ninguna explicación suficiente, dimitieron, sumiendo a la empresa en una irresponsable situación de vacío de vanguardia, cuando ésta más necesaria resultaba para luchar por el mantenimiento de los puestos de trabajo. Desde entonces siguieron haciendo lo que ya antes hacían, de francotiradores desde la asamblea contra los sindicatos. Su antisindicalismo visceral ha continuado como única razón de su hacer en la fábrica. Ninguna alternativa válida han planteado en todo este tiempo a la grave crisis de ORBEA, han boicoteado movilizaciones mayoritariamente decididas (parte de las acciones contra las familias de ORBEA) y sólo se han preocupado, una y otra vez, de echar por tierra a ELA y UGT.

Paro nada de todo éso debe desviarnos de lo que es ahora lo principal: A esta agresión hay que darle una respuesta contundente. Si no, todo estará perdido en ORBEA. Hay que reclamar que los despidos sean dejados sin efecto, que se restituya a las trabajadoras sus puestos. Si para ello no queda más remedio que la huelga, habrá que convocarla a pesar de todo, a pesar de los grandes errores que estos compañeros han cometido y a pesar también de la crisis de la empresa. Es posible alcanzar el éxito y ELA y UGT deben ponerse a la cabeza de esta empresa, por encima de todo. Se puede hacer retroceder el autoritarismo del gerente JAVIER ACHA, se le puede hacer dimitir si no acepta dejar sin efecto los despidos. A él no le respalda el capital, el único respaldo que puede encontrar es la iniciativa o división de los trabajadores.

Pero las compeñeras "independientes" deben reparar su último erro error, si no quieren echar a perder las posibilidades de una movilización unitaria en contra de sus despidos. Deben dejar claro ante toda la opinión pública de Alava y de Euskadi que UGT y ELA no firmaron sus despidos, que sólo firmaron el acta en la que el gerente se lo comunicaba, lo cual, como todo el mundo sabe, es absolutamente distinto y no implica ninguna connivencia con el despido.

Corresponsal

liga komunista iraultzailea **ZUTIK!** laugarren internazionala

Rosón miente

Prohibida



Viejos símbolos, prohibiciones a lo franquista

"La señora Devlin -dijo el Ministro del Interior Rosón- hizo una llamada a la lucha armada por ciudadanos españoles y en territorio español en 1980 y el Estado tiene que defenderse de personas que realizan ese tipo de actos." Esta fue la "base" sobre la que el Gobierno prohibió a Bernadette su entrada en el Estado Español para participar en mítines en Catalunya y en Euskadi.

Como sabrán nuestros lectores, pese a ser enviada en un avión a París, Bernadette volvió a Catalunya menos de 24 horas después y participó en el mitin organizado por LCR y MCC y en la manifestación de la Diada.

Por nuestra parte renunciamos a traerla a Euskadi, conscientes de que el Ministro del Interior –airado sin duda por el desplante– trataría de detenerla; preferimos tras el éxito de Catalunya, que no se corriera el riesgo de una detención que permitiera a Rosón volver a hablarnos de la eficacia policial en la lucha antiterrorista y todo eso. De hecho -y pese al anuncio de que el mitin se había desconvocado- AVIAS de las FOP se presentaron en el Frontón de Anoeta de San Sebastián a la hora en que anteriormente se había convocado el mitin en ese lugar; al día siguiente, domingo, la policía se personó también en el cine Carlton de Bilbao por si el acto se celebraba.

Las "causas" que Rosón ha encontrado para prohibir la entrada de Bernadette son un puro invento. Como ella misma declaró en una carta enviada a LKI y al pueblo de Euskadi (ver EGIN día 13), aquí, como en Irlanda, la democracia es esencialmente la misma: sólo pueden hablar quienes están de acuerdo con el poder.

Nunca, ni una sola vez, a lo largo de los mítines que Bernadette dio en 1980, llamó a la lucha armada. A lo que llamó Bernadette fue a luchar con la movilización más amplia y unitaria contra los que utilizan las armas para reprimir al pueblo. Es natural que Rosón quiera defender al Estado, ese Estado capaz de protagonizar los 23-F, Almería y Colza, contra gente como Bernadette. Nosotros seguiremos luchando para que la sociedad se defienda de ese Estado y de sus agentes como Rosón; en ello nos va la libertad.

Hay que destacar en este sentido la positiva respuesta de diversas fuerzas de la izquierda vasca ante la prohibición de entrada a Bernadette. Euskadiko Ezkerra, Herri Batasuna, EPK, LAIA y LKI enviaron a los medios de comunicación una nota de protesta por esta violación de "un derecho tan elemental como la libre circulación de las personas y la libre difusión de las ideas", al tiempo que exigían la "derogación de la orden ministerial que prohibía la entrada de Bernadette en el Estado español".

Por su parte, LKI salió a la calle el día 12 para informar de todo esto. En la Plaza del Arenal de Bilbao y en la Plaza de la Constitución de San Sebastián, nuestro partido realizó actos informativos y de protesta, al mismo tiempo que colocaba carteles.

Tras el éxito de las Jornadas

Algunas reflexiones sobre los Comités Antinucleares

Abuztuko azken egunetan egin ziren "Lemoizen aurkako nazio arteko Topaketak" K. Antinuklearrentzat, arrastaka handia izan zuten.

Baina ordutik honuntz, gertaera berriak jazo dira: Iberdueroko langileen komiteek orain dela gutxi, Iberdueroren esana -hots, Ryan hil zenetik lanak gelditua daudela,- gezurtu dute. Ordea, lan hoiek aurrera doazela azaldu dute. Horrela, zentrala zabaltzeko eta martxan ezartzeko eguna hurbiltzen zaigu.

Bitartean, PNV-ren barnean eztabaida bat (alde batetik, zentrala martxan ezartzeko alde daudenak. Bestetik, zentral horren martxa, gutxienez hamar urtetan geldi-arazi nahi eta erreferendun bat eskatzen dutenak) zabaldu dute.

Egoera honetan, erreferendun joera eta kaleko eta instituzioetako borroken arteko zerikusia bastertuz, K. Antinuklearren joera bakarra, "Lemoiz apurtu" da.

Erabagi honetaz, ez baitute ez helburuetan, ez ekintzetan euskaldun guztien laguntza bilatzen, topaketez izan zuten arraskata arriskuan ezartzen dihardute.

El eco de las Jornadas contra Lemoiz y la notable participación de gente en ellas, han puesto de manifiesto la sensibilidad de amplios sectores de la población vasca, especialmente de la juventud, sobre la agresión ecológica y política que la construcción de la Central supone. Más concretamente han puesto de relieve el papel central de los CC.AA. en la lucha contra Lemoiz. Las posibilidades de que se fortalezcan los CC.AA. y, con ellos, la resistencia popular contra los planes de IBERDUERO son mayores que nunca. A nuestro entender la principal tarea de todas las fuerzas políticas que manifestamos nuestra oposición a la Central de Lemoiz es, hoy, desarrollar ese trabajo de fortalecimiento de los CC.AA., de su organización y su capacidad de convocatoria e iniciativa.

Impedir que la Central funcione, ¿cómo?.

Afirmar es prioridad y ese esfuerzo al fortalecimiento de los CC.AA., no significa que estemos de acuerdo de la A a la Z con todo lo que hoy defienden. Sin sectarismos, sin que las diferencias de orientación sean utilizadas como excusa para no trabajar en su interior, vamos a llevar a los debates dentro de los CC.AA. y en la sociedad nuestras propias posiciones. Porque pensamos que nuestras propuestas son, hoy, adecuadas para lograr que Lemoiz no se ponga en marcha; pero también porque estamos convencidos que esas propuestas fortalecerían a los CC.AA. si fueran estos quienes las tomaran en sus manos.

Contra la puesta en marcha de Lemoiz no basta estar radicalmente en contra de la energía nuclear, ni reafirmar una y mil veces que el mejor fin de todas las centrales es su desmantelamiento, ni lograr organizar movilizaciones duras de unos miles de personas. El problema real es: ¿cómo conseguir que la Central no se ponga en marcha? Eso sólo se puede conseguir si se auna para ello la suficiente presión de la gran mayoría de la sociedad y se compromete en ello a las fuerzas políticas, sindicales, populares y a las mismas Instituciones (incluído al Parlamento Vasco). Nosotros pensamos que, en las condiciones actuales, la batalla por un Referendum realizado en condiciones democráticas permitiría en la práctica lograr esas condiciones capaces de paralizar Lemoiz.

Las obras de la Central siguen adelante. Es mentira –como lo han denunciado los Comités de Empresa de la obra– que los trabajos estén "practicamente paralizados desde la muerte de Ryan" como había declarado IBERDUERO. Por tanto, el día H en que se decrete su puesta en marcha se acerca.

Paralelamente, este tema crea problemas serios en la sociedad y hace aumentar voluntades contrarias a la puesta en marcha de la Central. Es de vital importancia para el futuro de la lucha antinuclear el debate que se ha abierto dentro del PNV. Que en el primer partido de Euskadi haya una posición, con fuerza indudable, a favor de la realización de Lemoiz y de una moratoria de 10 años mientras se investigan y desarrollan energías alternativas, es de una gran importancia. Tambien lo es que incluso la otra posición, favorable a una puesta en marcha con "medidas de control", reconozca que en todo caso esto debe decidirlo el pueblo vasco mediante Referendum.

Esto demuestra que hay mucha gente contra Lemoiz y que puede haber más si la vanguardia indiscutible en la resistencia contra los planes nucleares, los CC.AA. de Euskadi, demuestran la inteligencia y la capacidad táctica suficiente para ampliar esos apoyos. Toda esa gente que no quiere que Lemoiz funcione quiere encontrar un camino para lograrlo. Lo que la dirección del PNV –esto en cualquiera de las dos posturas– va a ofrecerle es que deje el problema en sus manos. Nosotros sabemos que esa es la mejor "relación de fuerzas" que Calvo Sotela podría encontrar para imponer la puesta en marcha de Lemoiz. Lo que hace falta, pues, es lograr otra relación de fuerzas: presentar alternativas que permitan a la población movilizarse por una forma de paralizar Lemoiz que ella misma puede realizar y controlar; utilizar esa presión popular para hacer que hasta las Instituciones se sumen; enfrentar todo ello a los palanes nucleares de UCD. La batalla por el Referendum puede conseguir esto; además, en esa batalla, es donde indudablemente puede coger más fuerza la corriente que, con los CC.AA. al frente propugna la paralización de las obras y su desmantelamiento posterior.

Por el contrario, el sectarismo político que supone encerrarse en la consigna "Lemoiz apurtu" como única alternativa actual, va a dificultar que se capitalice el éxito de las Jornadas todo lo que sería posible y, sobre todo, va a impedir que los CC.AA. dirijan la oposición de la mayoría de la población de Euskadi a la Central Nuclear.

Por unos CC.AA. "unitarios y de amplias masas"

En un artículo de EGIN y polemizando con un militante de LAIA, Gorka Martinez afirmaba que los CC.AA. eran organismos "unitarios y de amplias masas". Nuestra voluntad es, desde luego, que así sea. Pero no es esa la realidad actual y hay que reflexionar sobre ésta si se quiere alcanzar dicho objetivo.

Es algo más que anecdótico lo que ocurrió, por ejemplo, con LKI en las pasadas Jornadas. La dirección de los CC.AA. se negó a que ningún representante de nuestro partido interviniera en las diversas mesas de debate organizadas a lo largo de la semana. Otro tanto ocurrió con LAIA cuyo apoyo a los CC.AA es, también, evidente. Las intervenciones o fueron de personas independientes o estuvieron reducidas a compañeros de EMK y de HB, formaciones políticas que hoy tienen la mayoría en la dirección de los CC.AA.

Ese hecho no es más que un aspecto del problema del sectarismo. Lo más grave es que los CC.AA. han mantenido una posición más cerrada aun frente a los Sindicatos (excepto LAB, naturalmente); como se sabe la proyección de las Jornadas sobrepasó el tema antinuclear y asumió otros muchos como marginación, paro, feminismo, homosexualidad, situación política, cuestión nacional... Los CC.AA. proclamaron que además de ellos mismos, participaban en las Jornadas los "organismos populares". De esta denominación quedaron excluidos los sindicatos (y por supuesto EE, EPK y PSE).

¿Cómo hacer que la clase obrera vasca asuma la lucha contra Lemoiz y cómo conseguir, incluso, que la propaganda y actividades de los CC.AA., calen en el movimiento obrero si se desprecia y se arroja al purgatorio de lo "no popular" a los sindicatos mayoritarios?.

Todo ello corre al par del crecimiento de la corriente autonomista y antipartidaria en HB en general y en los CC.AA. en particular. El diseño de los debates, el control sobre el centro de los CC.AA., las conclusiones ideológicas de las Jornadas... todo ello viene a reforzar esta corriente (el protagonismo del catalán Santi Vilanova y de su propuesta ecológica como una "alternativa política global", fue, en este sentido, muy significativo).

Estos son algunos problemas, algunas reflexiones que deben plantearse tras las Jornadas contra Lemoiz. Porque sigue siendo posible que Lemoiz se convierta en la principal victoria ecológica y en una de las más importantes victorias políticas de nuestro pueblo contra el gran capital y su Gobierno.

Ramón Zallo

A nuestros lectores

Cada vez que, tras el espacio veraniego, comienza la elaboración de nuestro ZUTIK!, nos encontramos con los mismos problemas.

Año tras año nos faltan suficientes corresponsales que nos escriban; año tras año nos damos cuenta que nuestros archivos fotográficos son muy insuficientes. En Julio, cuando lo dejamos, pensábamos que nuestro archivo estaba bien, que habíamos recopilado muchos materiales o que el número de corresponsales había aumentado lo suficiente. Pero ya en este segundo ZUTIK! de setiembre descubrimos –como cada año– que no. Se ha avanzado y, sin embargo, la meta para hacer un buen periódico nos parece cada vez más lejana.

Ni nos desanimamos ni lloramos (más que lo estrictamente necesario) por ello. Sólo pedimos auxilio, o al menos una ayudita.

Hasta próximo aviso nuestras reivindicaciones fundamentales son:

– Más corresponsales; sobre todo en temas municipales, feminismo, juventud. Y más puntuales: que nos lleguen los artículos **antes** *del lunes al mediodía.*

– Más material gráfico: fotografías, sobre todo, de empresas, asambleas, etc.

Gracias.